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# 

**גזר דין**

**1.** **העבירות בהן הורשע הנאשם**

הנאשם הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של ביצוע קשר לפשע, עבירה לפי [**סעיף 499(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.1) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **תשל"ז-1977 (להלן - "החוק");** הצתה, עבירה לפי[**הסעיפים 448(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a) **רישא + סעיף** [**30**](http://www.nevo.co.il/law/70301/30)**+** [**סעיף 29**](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) **לחוק;** עבירות בנשק, לפי [**הסעיפים 144(ב2)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) **+** [**(ג) (2)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.2) **+** [**30**](http://www.nevo.co.il/law/70301/30) **+** [**29**](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) **לחוק** וכן בביצוע עבירה של היזק בזדון לפי [**הסעיפים 452**](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) **+** [**30**](http://www.nevo.co.il/law/70301/30) **+** [**29**](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) **לחוק****.**

**5129371**

**5129371** הנאשם זוכה, מחמת הספק, מעבירה של סחיטה באיומים לפי [**הסעיפים 428**](http://www.nevo.co.il/law/70301/428) **רישא +** [**30**](http://www.nevo.co.il/law/70301/30) **+** [**29**](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) **לחוק.נ**

**2.** **המעשה בגינו הורשע הנאשם**

מחומר הראיות שבא בפני עלה כי בין הנאשם לבין המתלונן אנדריי גורביץ' היה סכסוך כספי, כאשר הנאשם דרש מן המתלונן סכום כסף שלטענתו המתלונן חייב לו, וזה האחרון לא שילם אותו.

הוכח כי הנאשם קשר קשר עם אלכסיי בזילביץ' **(להלן- "אלכסיי")** ועם אדם נוסף כדי שאלה יכינו בקבוקי תבערה ויזרקו אותם על ביתו של המתלונן. ואמנם, השניים הנ"ל ביצעו את המעשה, זרקו בקבוקי תבערה לביתו של המתלונן, וכתוצאה מכך פרצה אש בחלון הבית ובכניסת הבית, ולבית נגרם נזק.

**3.** **דינו של אלכסיי - שותפו של הנאשם לדבר העבירה**

אף אלכסיי הועמד לדין בבית משפט זה בגין הארועים נשוא כתב האישום שלפניי.

עניינו של אלכסיי הובא בפני כב' השופט שפירא, במסגרת [תיק פלילי 426/01](http://www.nevo.co.il/case/2097295). אלכסיי **הודה** בעובדות כתב האישום ובעבירות שיוחסו לו, והורשע על פי הודאתו **(המוצג ת/2).**

לבד מן העבירות הנ"ל שבהן הורשע הנאשם שלפניי, הורשע אלכסיי גם בסיוע לסחיטה באיומים **(כאשר, כזכור, הנאשם שלפניי זוכה מעבירת הסחיטה באיומים).ב**

אלכסיי נדון ל- 36 חודשי מאסר, שמהם 18 חודשים לריצוי בפועל והשאר על תנאי.

**4.** **טענות המאשימה לעונש**

באת כוחה המלומדת של המאשימה, עו"ד גב' אפרת גרינבוים, עמדה על חומרת העבירות שבהן הורשע הנאשם, וציינה כי מדובר בבריונות לשמה. התובעת טענה כי הנאשם היה היוזם והרוח החיה מאחורי ביצוע העבירות. אף כי הנאשם לא השתתף בפועל בפעולת ההצתה עצמה, **"אין בכך כדי לגרוע מחומרת מעשיו כי אם נהפוך הוא, שכן הוא היה הכוח המניע מאחורי העבירות, ואלמלא מעשי השידול והתכנון שלו לא היו מבוצעות העבירות".ו**

עו"ד גרינבוים טענה כי לדעתה יש לגזור על הנאשם שלפניי עונש חמור יותר מזה שנגזר על אלכסיי. היא פרטה כמה וכמה טעמים לתמיכה בעמדתה:

**ראשית**, אלכסיי הודה בעובדות כתב האישום בהזדמנות הראשונה שבה הופיע בפני בית המשפט, ובכך חסך מזמנו של בית המשפט. נסיבה זו אינה מתקיימת בענייננו כאשר הנאשם כפר בעובדות כתב האישום והורשע רק לאחר שמיעת הראיות;

**שנית**, בית המשפט הקל בעונשו של אלכסיי בשל נסיבותיו האישיות המיוחדות, מות אמו במסגרת אסון המטוס שהופל מטיל אוקראיני מעל לים השחור, מצבו הנפשי הקשה עקב כך, הריונה המתקדם של בת זוגו של אלכסיי לחיים. נסיבות אלה אינן מתקיימות בענייננו.נ

**שלישית**, הנאשם היה, כאמור לעיל, הרוח החיה מאחורי ביצוע העבירות. אמנם הנאשם לא נטל חלק בביצוען המעשי של העבירות, ברם, המחוקק לא מצא כי עונשו של המשדל צריך להיות קטן יותר משל עונשו של המבצע העיקרי.

עו"ד גב' גרינבוים טענה כי בגין עבירות הצתה ועבירות בנשק יש לנקוט מדיניות ענישה מחמירה בשל הסיכון הטמון בעבירות אלה לחיי אדם, ובכלל.

עו"ד גרינבוים הדגישה כי רק בנס לא נגרמה במקרה זה פגיעה בנפש עקב מעשיהם של הנאשם ושותפיו, והנזק שנגרם הינו נזק לרכוש בלבד.

על כן ביקשה באת כוח המאשימה לגזור על הנאשם מאסר בפועל מרתיע וכן מאסר על תנאי.

באת כוח המאשימה ציינה כי לאור מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם, היא מוותרת על רכיב הקנס.

**5.** **טענות ההגנה לעניין העונש**

בא כוחו המלומד של הנאשם, עו"ד ירון דוד, טען כי הנאשם איננו תומך בפעילות של הצתת בתים. הסניגור טען כי הנאשם מתנגד לסוג כזה של פעילות, והראיה הטובה ביותר לכך היא התנהגותו של הנאשם לפני הארועים נשוא כתב האישום ואחריהם. הסניגור הדגיש כי אין לנאשם הרשעות כלשהן.ב

הסניגור הדגיש כי לאחר שהנאשם היה עצור במשך כחודש, הוא שוחרר למעצר בית מלא למשך כחצי שנה, ולאחר מכן התאפשר לו לצאת ממעצר הבית לצורכי עבודה בלבד למשך כחצי שנה, ולאחר מכן הוסרו ההגבלות כליל. הנאשם לא עשה דבר מאז ששוחרר זולת לעבוד ולעזור למשפחתו ולשלם את חובותיו.

הסניגור עמד על הזמן הרב שחלף למן הארוע שבגינו הורשע הנאשם ועד היום, כשנתיים וחצי.

לדברי הסניגור, מדובר באדם נורמטיבי העובד ומתפקד כרגיל, ויש לקחת עובדה זו בחשבון לזכותו.

הסניגור טען כי בסופו של דבר לא היה כאן שום עניין של תכנון **"אמיתי, איך לעשות, מה לעשות"**. כל מה שהיה כאן הסתכם בכך שנאמר **"לכו תעשו לו בלאגן"** או **"תזרקו לו בקבוק"**. הסניגור טען כי לדעתו יש להבחין בין חלקו של מי שמבצע את העבירה בפועל לבין מי ששידלו לעשות כן. לדבריו, **"הביצוע מסוכן מבחינה חברתית והוא הפעולה האלימה שצריכה להיענש"**.

הסניגור ציין כי יש לזכור כי אלכסיי הורשע גם בעבירה של סיוע לסחיטה באיומים, עבירה שממנה זוכה הנאשם.ו

כן ציין הסניגור שבסופו של דבר אין מחלוקת על כך ש**"המעשה ככל שהיה נבע מחובות שחב כלפיו"**.

הסניגור ביקש להתחשב בכך שהנאשם היה נתון במעצר מלא כמעט 30 יום, וכי למעלה מחצי שנה היה נתון במעצר בית מלא, ש**"מבחינה כלכלית וחברתית זה בית כלא"**, וכי גם בתקופה שבה היה נתון במעצר בית חלקי הוא רק עבד, לא בילה ולא יצא לחופשות.

הסניגור ציין כי הכנסתו של אדם נורמטיבי כמו הנאשם לכלא, שנתיים וחצי לאחר המעשה שבגינו הורשע, איננה מהווה מסר נכון וחיובי. לדבריו, אין זה ראוי לשלול את חרותו של הנאשם שכן הוא אינו מהווה סיכון לאיש **"ומן הראוי שבית המשפט יושיט לו יד ויתן לו עונש מרתיע אבל לא מכביד יותר"**.נ

הסניגור הפנה את תשומת ליבו של בית המשפט לכך שהנאשם למד בינתיים קורס לתיווך בנדל"ן, וכתוצאה מהרשעתו בתיק זה תישלל ממנו האפשרות לעסוק במקצוע שלמד, וכי גם בשלילת חופש העיסוק שלו יש פגיעה קשה בנאשם.

**6.** שמעתי את עדותה של אחות הנאשם, גב' נטליה איפרגן. מדבריה עולה כי הנאשם הקפיד למלא את תנאי השחרור בערובה שהוטלו עליו וכי היא מכירה אותו כ**"אדם טוב (...) אוהב את המשפחה, עושה הכל למען המשפחה (...)"**. לדבריה הנאשם התחיל לעבוד והוא משלם את חובות העסק שנותרו לו. אחות הנאשם העידה כי היא ואמה תומכות בנאשם, גם מבחינה רגשית.

**7. דיון**

**א**. אכן, העבירות שבהן הורשע הנאשם הן עבירות חמורות. מעשיו של הנאשם הינם מעשי בריונות המלמדים על תרבות של פתרון סכסוכים בדרכי אלימות, תוך הפגנת אדישות לתוצאות הקשות היכולות לנבוע מהם לחיי הזולת ולרכושו. רק בדרך נס לא נגרמו אבידות בנפש כתוצאה מן המעשה המדובר.

**ב.** הכנתו של בקבוק תבערה הינה הכנת נשק מסוכן. למרות שמדובר בנשק פרימיטיבי, אין ספק שזהו נשק שפגיעתו יכולה להיות קשה וקטלנית והשימוש בו יכול להסב נזק רב.

בהתייחסו לעבירות נשק הביע בית המשפט העליון את דעתו כי **"עבירות נשק במציאות ימינו הן מן העבירות החמורות ביותר, וסכנתן לשלום הציבור ובטחונו מרובה וקשה היא"**: [**ערעור פלילי 642/85**](http://www.nevo.co.il/case/17944360) **פאוזי בן אחמד נאסר נגד מדינת ישראל, תק-על 86(3), 758**.ב

**ג.** בית המשפט הביע דעתו, פעמים רבות, באשר לחומרתה הרבה של עבירת ההצתה ובאשר לצורך להחמיר עם הנאשמים, **"אפילו הם קטינים ואפילו עברם נקי".** הסכנה הנובעת מעבירת ההצתה מצויה גם מקום שמדובר **בנסיונות** הצתה, וזאת בשל החשש מהתפשטותה של האש: [**ע"פ 6475/00**](http://www.nevo.co.il/case/6059980) **וואיל רג'בי נגד מדינת ישראל, תק-על 2001(3), 1052,** והאסמכתאות הנזכרות בו.

**ד.** ואמנם, לא בכדי קבע המחוקק עונשים חמורים בגין העבירות שבהן הורשע הנאשם: בגין הצתה - 15 שנות מאסר; בגין עבירות בנשק לפי [**סעיף 144(ב2)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2)לחוק - 15 שנות מאסר; בגין קשירת קשר לפשע **(מן הסוג שנדון כאן)** - 7 שנות מאסר; ובגין הזק בזדון - 3 שנות מאסר.ו

לא למותר יהיה לציין כי בבוא בית המשפט לגזור את דינו של נאשם בביצוע עבירה, שומה עליו לשוות לנגד עיניו את העונש הראוי שהמחוקק ראה לקבוע בצידה של העבירה, ולהנחות את עצמו על פי כוונתו ורצונו של המחוקק.

**ה.** ועוד: בעת שבית המשפט שוקל איזה עונש להטיל על הנאשם שלפניו, עליו לשקול גם את השפעת מעשי העבירה על קורבנות העבירה. שהרי ההליך הפלילי נועד להגן על הציבור בכלל ועל קורבנות מעשי העבירה בפרט.נ

**ו.** אכן, זוהי הרשעתו הראשונה של הנאשם בדין. לעובדה זו יש, ללא ספק, משקל שיש לקחתו בחשבון בעת גזירת עונשו של הנאשם. ברם, דומני כי לא ניתן להתעלם מחומרתן הרבה של העבירות שבהן הורשע, גם אם מדובר בנאשם ללא הרשעות קודמות מכל סוג שהוא.

כך גם לא ניתן להתעלם מן העובדה הברורה שהנאשם היה הרוח החיה והיה היוזם לביצוע העבירות נשוא כתב האישום.ב

**ז.** עיון בגזר דינו של כב' השופט שפירא בענין אלכסיי, מלמד כי בית המשפט הקל עם אלכסיי הן בשל נסיבותיו האישיות המיוחדות, הן בשל כך שהביע חרטה על מעשיו והן בשל כך שהודה מיד בפתח משפטו. בית המשפט ראה לציין כי **"בהתחשב בנסיבותיו המיוחדות האישיות של הנאשם לא יגזור עליו עונש של מאסר ממושך כפי שהיה ראוי לו בנסיבות הרגילות. יובהר כי אלמלא היו נסיבותיו האישיות מיוחדות, לא הייתי מהסס לגזור עליו עונש כפול ואף יותר מזה שיגזר עליו בגזר דין זה".**

הנסיבות לקולא שהיו בעניינו של אלכסיי אינן מתקיימות בענייננו.ו

**ח.** עם זאת, בסופו של דבר, העונש שיגזר להלן מושפע באופן בולט מן העובדה שעל שותפו של הנאשם, אלכסיי, נגזרו רק העונשים דלעיל וכן מן העובדה שמאז האירועים נשוא כתב האישום ועד היום חלפו כשנתיים וחצי.נ

כך גם לקחתי בחשבון את העובדה שהנאשם היה נתון במעצר מלא, לאחר מכן במעצר בית מלא, ולאחר מכן מעצר בית חלקי.

**8. אחרית דבר**

אשר על כן ולאור כל האמור לעיל, לאחר ששקלתי את טענות באי כוח הצדדים ואת עדות אחותו של הנאשם, ואת מכלול נסיבות העניין, אני דן את הנאשם כדלקמן:

אני דן את הנאשם ל-42 חודשי מאסר שמתוכם 21 חודשים יהיו לריצוי בפועל ו-21 חודשים יהיו על תנאי למשך 3 שנים מהיום והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במשך תקופה זו עבירה מן העבירות שבהן הורשע וכן עבירת איומים או עבירת סחיטה או עבירה מן העבירות המפורטות ב**סימן** [**ח' לפרק י'**](http://www.nevo.co.il/law/70301/jChS) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**,** ויורשע עליה.ב

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.ו

פיסקה 8 של גזר דין הושמעה בפומבי בנוכחות הנאשם וסניגוריתו עו"ד גב' יעל סימונדז ממשרדו עו"ד ירון דוד ובנוכחות בא כוח המאשימה עו"ד שטיינשניד, והעתק מגזר הדין נמסר לצדדים.נ

ניתן היום ח' בתמוז, תשס"ד (27 ביוני 2004) במעמד הצדדים
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**ב"כ הנאשם:**

אני מבקשת לעכב את ביצוע גזר הדין למשך 45 ימים. בדעת הנאשם להגיש ערעור על הכרעת הדין וגזר הדין.

יש לציין כי הנאשם היה משוחרר תקופה ארוכה ולא היתה בעיה של התייצבות לדיונים.ב

בכוונתו של הנאשם להחליף את הייצוג וזאת אחת הסיבות לבקשה.ו

**ב"כ המאשימה:**

אנו נסכים לעיכוב ביצוע של מספר ימים בלבד.

לצורך התארגנות וכניסה למאסר בלבד, אנו טוענים שהכרעת הדין מבוססת ואין מקום לערעור. וההלכה היא שכלל שנאשם ירצה את עונשו באופן מיידי. ויש לנהוג כך גם במקרה זה.נ

# החלטה

בנסיבות הענין אני מורה כדלקמן:

אני מורה על עיכוב ביצוע גזר הדין עד ליום 25.7.04 בשעה 08:00 שאז יהיה על הנאשם להתייצב לריצוי עונשו בתחנת המשטרה בחדרה **(זאת לבקשת הנאשם משום שהוא טוען שהוא אינו מתגורר עוד בבת ים והוא מתגורר בחדרה)**.

**המזכירות תשלח העתק מהחלטה זו, יחד עם העתק מגזר הדין למפקד תחנת המשטרה בחדרה.**

**ניתנה היום ח' בתמוז, תשס"ד (27 ביוני 2004) במעמד הצדדים.ב**
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הקלדנית: אורית מו.נ

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח